*Arvoisa kaupunginhallituksen jäsen,*

Toivomme, että tutustutte kommentteihimme koskien kaupunginhallituksen 15/2016 esityslistassa (kohta 3) esitettyä lausuntoehdotusta apulaisoikeusasiamiehelle. Meidän näkökulmastamme lausuntoesitys sisältää monia ongelmallisia kohtia, joita toivomme kaupunginhallituksen vielä pohtivan. Kommenttimme alla lausuntoesityksen vastausten numeroiden mukaisesti.

Katsomme, että kaupungin vastuulla on järjestää hätämajoitus kaikille sitä tarvitseville kunnan alueella oleskeleville asunnottomille, jotka eivät pysty majoitusta itse järjestämään. Perustuslaki ja kansainväliset sopimukset edellyttävät tätä.

Vapaa liikkuvuus on EU-kansalaisen oikeus ja työvoiman liikkuvuus on EU-maiden yhteinen tavoite. Helsinki hyötyy vapaasta liikkumisesta työvoimana ja ostovoimana. Emme voi vain poimia rusinoita pullasta vaan vastuu on kannettava myös silloin, kun ihmiset eivät pärjää omillaan.

Tällä hetkellä Helsingissä arvioidaan olevan noin 300-400 rekisteröitymätöntä EU-kansalaista Romaniasta ja Bulgariasta. Lisäksi Yökeskus Kalkkersissa kohtasimme vuonna 2015 noin 40 oikeudettomassa asemassa olevaa työnhakijaa Virosta ja muualta Euroopasta. Kyse ei siis ole suuresta ihmismäärästä. Siirtolaistutkimuksessa on kyseenalaistettu ajatus maahanmuuton ns. vetovoimatekijöistä. Selvää on, että hätämajoitus ei ole sen tyyppinen etu, joka kannustaisi suuria ihmismassoja liikkumaan.

**1. Hätämajoituspalveluiden yhdenvertaisuus**

Kaupungin vastausesitys alkaa toteamuksella, että ”kaupunki täyttää velvollisuutensa tarjota hätämajoitusta kaikille sitä tarvitseville yhdenvertaisesti”. Kaupunki täyttää velvollisuutensa enintään suhteessa omiin ohjeisiinsa, jotka ovat ristiriidassa sekä perustuslain että alemman lainsäädännön kanssa.

Perustuslain 19.1 §:n mukaan jokaisella, joka ei kykene hankkimaan ihmisarvoisen elämän edellyttämää turvaa, on oikeus välttämättömään toimeentuloon ja huolenpitoon.

Myös YK:n taloudellisia, sosiaalisia ja sivistyksellisiä oikeuksia koskevan yleissopimuksen ja Euroopan sosiaalisen peruskirja sekä niiden tulkintakäytännön mukaan valtion tulee huolehtia ihmisarvoisen elämän perusedellytyksiin kuuluvasta hätämajoituksesta. Euroopan neuvoston sosiaalisten oikeuksien komitean mukaan arviointi tulee tehdä yksilön tarpeen perusteella, eivätkä taloudelliset syyt tai maahanmuuttopolitiikka ole hyväksyttäviä perusteita evätä pääsyä hätämajoitukseen.

Perustuslaillisten oikeuksien rajoittamisen on tapahduttava aina lainsäädännön tasolla. Toimeentulotukilaki ei tunne vakinaiseen oleskeluun/oleskelulupaan perustuvia rajoituksia. Rajoitus on otettu STM:n toimeentulotukilain soveltamisohjeisiin ulkomaalaislaista, mitä apulaisoikeusasiamies pitää 18.2.2016 antamassa ratkaisussa ongelmallisena. On eri asia, että turvautuminen toimeentulotukeen voi vaikuttaa hakijan oikeuteen oleskella maassa, mutta tämän seikan arviointi kuuluu maahanmuuttoviranomaisille.

Jokaiselle viimesijaista huolenpitoa tarvitsevalla on oikeus henkilökohtaiseen arviointiin. Kaupungin vastausesityksessä väitetään, että hätämajoitus on järjestynyt yksilöllisen tarveharkinnan perusteella kaikille tarvitseville eri tahojen yhteistyönä. Aikaisemmin on juuri todettu, ettei 14 henkilön kohdalla tilannetta arvioitu yksilöllisesti.

Yksityismajoituksen järjestymistä viimesijaisen viimesijaisimpana ratkaisuna sen jälkeen, kun kaupungin sosiaalitoimi oli kieltäytynyt majoituksesta ja yksilöllisesti arvioinnista, ei ole yhdenvertaista majoituksen järjestämistä. Toimijoiden yhteistyöstäkään tuskin on kyse tilanteessa, jossa kaupungin työntekijät yksipuolisesti kieltäytyvät edes tilannearvion tekemisestä.

Toimijoiden välisestä yhteistyöstä ei ole myöskään kyse niiden Vailla vakinaista asunto ry:n Yökeskus Kalkkersin kävijöiden kohdalla, jotka viettävät pahimmillaan useita kuukausia Kalkkersissa, koska heillä ei ole pääsyä majoituspalveluihin, jotka mahdollistavat nukkumisen makuullaan.

Kaupungin hätämajoitusohje vaarantaa ihmisten hengen ja terveyden. Paperittomille terveyspalveluita tarjoava Global Clinic on tänä talvena raportoinut useiden majoituksen ulkopuolelle jääneiden paleltumista, joista pahimmat ovat johtaneet amputaatioon.

Meidän asiakkaidemme kohdalla majoitusmahdollisuuksien puute on johtanut muun muassa jalkavaivoihin: nesteen kertymiseen ja tulehtuneisiin hiertymiin. Yhden asiakkaamme kohdalla pitkittynyt ja levinnyt jalkatulehdus johti kiireelliseen sairaalahoitoon. Kaupungin majoituspalveluihin hän pääsi sairaalasta yhdeksi yöksi. Pitempää majoitusta ei arvioinnin jälkeen järjestetty, vaikka henkilö ei ollut kotimaassaan sairasvakuutuksen tai muun sosiaaliturvan piirissä ja vaikka lääkärinlausunto suositti majoituksen järjestämistä toipumisen mahdollistamiseksi. Herää kysymys, missä tilanteessa vastauksessa mainittua yksilöllistä tarveharkintaa sitten käytetään yksilön eduksi?

EU-kansalaisten lisäksi tilapäismajoituksessa ongelmallinen on espoolaisten ja vantaalaisten asunnottomien tilanne. Kaupunkien välinen sopimus, jonka mukaan henkilön sosiaalitoimen palvelut säilyvät lähtökunnan vastuulla määrittelemättömän ajan kirjojen vaihtamisesta, loukkaa näiden asunnottomien muuttovapautta.

**2. Hietaniemenkadun tilojen riittävyys**

Toisessa kohdassa vastausesitys ei vastaa varsinaiseen kysymykseen Hietaniemenkadun majoitustilojen riittävyydestä. Huolimatta luetelluista muista majoitusmahdollisuuksista, Hietaniemenkadun palvelut ovat etenkin talviaikaan ylikapasiteetilla ja riippumatta ei-helsinkiläisiksi katsotuista henkilöistä lisäkapasiteettia tarvitaan.

**3. Kaupungin ohjeiden ja toiminnan lainmukaisuus**

Kaupungin toiminta ja hätämajoitusohje sekä sen pohjana oleva STM:n ohje ovat ristiriidassa perustuslain kanssa ja vaarantavat ihmisten hengen ja terveyden.
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