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Usein kysytään, mistä meidät suomalaiset on oikein tehty. Mikä on suomalaisuuden resepti? Jos katsomme liputuspäiviä, löydämme siihen yhden vastauksen: 30 % kulttuuria, 30 % suomalaisia arvoja, 15 % maanpuolustusta, 15 % kansainvälisyyttä ja viimeinen 10 % perhettä. Tämä on yksi tapa hahmottaa suomalaisuutta.

- - -

Avioliitoilla on aina surullinen loppu. Ne voivat päättyä vain kahdella tavalla: eroon tai kuolemaan. Jopa vihkikaava asettaa avioliiton rakkaudelle aikamääreen: ”Jumalan edessä ja tämän seurakunnan läsnä ollessa kysyn sinulta X, tahdotko ottaa Y:n aviovaimoksesi, olla hänelle uskollinen ja rakastaa häntä hyvinä ja pahoina päivinä, aina kuolemaan asti?”

Aina kuolemaan asti. Kuoleman ylitse eivät maalliset liitot ulotu. Näin ajattelen myös samaa sukupuolta olevien parisuhteista. Kuoleman tuolle puolen eivät meidän valtuutemme yllä. Silloin ollaan toisten voimien maailmassa.

- - -

Avioliittoon vihkimisen keskeinen sisältö on Jumalan siunauksen pyytäminen liitolle. Tiedän, että teologisesti voidaan esittää erilaisia tulkintoja, mutta oma käsitykseni on, että jotakin siunatessaan pappi tosiasiassa pyytää Jumalan siunausta kohteelle. Joskus siunataan myös slalomrinteitä, matkailukeskuksia ja laivoja. Siunaus uskonnollisena käsitteenä tarkoittaa Jumalan suomaa hyvyyttä, menestystä, varjelusta tai armoa.

Pappi, joka siis pyytää siunausta esimerkiksi samaa sukupuolta olevalle parille, esittää pyynnön Jumalalle. Jumala ratkaisee, mitä hän siunaa ja mitä ei. Papilla ei siunaamisen antamisessa ole viimekätistä toimivaltaa. Hän pyytää Jumalan siunausta, ja Jumala lopulta ratkaisee, mille tai kenelle siunaus annetaan, mille ei.

Pappi voi olla kranttu tai omantunnonarka. Nämä inhimilliset piirteet myös pappien ammattikunnan edustajille suotakoon. Mutta tuskin on maailman suurin synti pyytää siunausta johonkin sellaiseen, jonka Jumala sitten ratkaisee toisin.

- - -

Kun varsinkin ulko-, turvallisuus- ja puolustuspoliittinen keskustelu on Suomen ja Viron välillä usein vaikeaa, väitän, että osa näkemyseroista syntyy myös hyvin erilaisesta keskustelukulttuurista. Kun olemme sukulaiskansoja, uskomme ymmärtävämme toisiamme sujuvasti – ja juuri tässä on suuri väärinymmärryksen vaara.

Ensimmäinen väärinymmärrys voi liittyä vaikenemiseen. Suomalaisessa kulttuurissa vaikeneminen on viisautta, arvokkuutta, kypsyyttä, tasapainoa, asian täydellistä hallintaa. Kun Suomessa keskustelukumppani on hiljaa, hänen arvellaan miettivän seuraavaksi jotakin todella painavaa sanottavaa. Hänelle mielellään annetaan aikaa tähän. Virolaisessa kulttuurissa ihmisen älykkyyttä arvioidaan sen mukaan, mitä hän puhuu. Vaikeneminen voi tarkoittaa, ettei ole asiasta mitään tietoa, mielipidettä tai sanottavaa, tai se voi olla osoitus arkuudesta tai umpimielisyydestä.

- - -

Lipposen ensimmäisen hallituksen työministerinä oli suuresti arvostamani Liisa Jaakonsaari, nykyinen europarlamentaarikko. Muistan hetken, jolloin hän meille muille valtioneuvoston jäsenille referoi tutkimusta työelämän dynamiikasta.

Yksi kolmasosa työntekijöistä on muutoshakuisia, uusia ratkaisuja etsiviä. Toinen kolmasosa on epäilijöitä – ihmisiä, jotka saattavat kyllä olla valmiita muutoksiin, mutta heidät täytyy ensin vakuuttaa muutosten hyödyllisyydestä. Viimeinen kolmasosa on jarrumiehiä – ”näin on aina ollut ja näin tulee aina olemaan” on heidän periaatteensa myös työelämässä. Mikään ei saisi muuttua. Monet ministerit nyökkäilivät – tällaisen jaon tunnistaa myös ministeri helposti tullessaan uuden hallitusohjelman kanssa ministeriönsä johtoon.

Mutta ei tässä kaikki. Jaakonsaari jatkoi kertomalla, että pari prosenttia ihmisistä on aina paskiaisia. Tässä kohden ministerikollegat räjähtivät nauruun. Jaakonsaari jatkoi kertomalla, että työyhteisöissä on tunnistettavissa myös näitä myrkyttäjiä; pahantahtoisia toimijoita, joiden vuoksi työilmapiiri menee kokonaan pilalle. Tästä ”paskiaisprosentista” tuli sitten yksi Lipposen ensimmäisen hallituksen lentäviä lauseita.

- - -

Jotkut sanovat, että Euroopan unioni on kuin polku- pyörä: se pysyy pystyssä vain kun sitä poljetaan eteenpäin. Sillä ei voi ajaa taaksepäin ja paikallaan ollessaan se kaatuu.

Jos vertausta jatkaa, joku on aina polkupyörän polkimissa, joku ehkä istuu tangolla, joku viheltelee ja heiluttelee jalkojaan tarakalla. Oman roolimme tässä yhteisessä EU-pyöräilyssä voimme valita. Suosittelisin kohtuullista polkemista ja varmaa otetta ohjaustangosta.

- - -

Pidän hyvänä sellaista Suomen EU-politiikkaa, jossa suhtaudumme integraation syvenemiseen myönteisesti mutta realistisesti. Emme ole menossa kohti federaatiota, mutta kaikki hyötyisimme, jos EU:lla olisi yhteiset sävelet maahan- muutossa ja pakolaispolitiikassa, ja jos tekisimme enemmän yhteisen turvallisuutemme eteen. EU:lla on edelleen merkittävä rooli myös globaalipolitiikassa, niin kestävän kehityksen kuin rauhanprosessien edistäjänä.

28 maan – kohta 27 maan – poliittista, taloudellista ja turvallisuusyhteistyötä on helppo pilkata. On turhia direktii- vejä ja tehotonta hallintoa. On turhaa byrokratiaa ja ikävää kapulakieltä. En silti vaihtaisi sitä Eurooppaan, jossa tätä yhteistyötä ei olisi. Se Eurooppa olisi vielä kylmempi ja vielä tuulisempi paikka.

- - -

Kun Jukka Kuoppamäki laulaa ”sininen ja valkoinen”, läikähtää tunne paitsi suomalaisen rinnassa, myös somalin, sanmarinolaisen, nicaragualaisen, mikronesialaisen, elsalvadorilaisen, kreikkalaisen, guatemalalaisen, hondurasilaisen, israelilaisen ja skotin sydämessä.

- - -

Emilie ja Zacharias Topelius järjestivät helmikuussa 1863 kutsut uudessa asunnossaan Helsingissä. Kutsuttuina olivat mm. Runebergit Porvoosta. Oli paljon puhuttavaa: Suomen nälkätalvi, Puolan kapina, Suomen emigrantit Tukholmassa ja Venäjän narodnikkivallankumouksellisten suhde heihin. Ja ennen kaikkea: puhuttiin Suomen lipusta, josta Topeliuk- silla oli oma uusi ehdotuksensa. Se oli vinoraitainen sinivalkolippu, jossa oli valkoinen tähti keskellä.

J. L. Runebergin puoliso Fredrika, joka oli myös kirjailija, oli käytännön ihminen. Hän ompeli kokeeksi Topeliuksien vinoraitalippumallin, ja kirjoitti sitten Topeliukselle seuraavaa: ”Nimittäkää sitä sitten vaikka ’naisten juoneksi’, ’räätälinviisaudeksi’ tai miten Herra Professori vain haluaa, mutta minun on kuitenkin sanottava, että mieleeni nousi epäily, olisiko tuollainen lippu oikein käytännöllinen. Reunat tulevat viistoon, ommeltaessa sitä on vaikeaa päärmätä, ja langat vetävät vinoon.” Kirjeeseen Fredrika Runeberg liitti mukaan omia, suoristettuja mallejaan. Fredrika Runebergin malleissa sinivalkoraidat olivat nyt vaakatasossa, eivät vinottain. Toisessa lipussa oli valkoinen tähti keskellä, toinen oli vain raitalippu.

