SEY Suomen eläinsuojeluyhdistysten liiton hyvinvointimerkintäjärjestelmän esiselvitysprojekti

**Johdanto**

SEY Suomen eläinsuojeluyhdistysten liitto toteutti tuotantoeläinten hyvinvointimerkintäjärjestelmän esiselvitysprojektin 1.9.2014–31.8.2015. Selvityksen tavoitteena oli kartoittaa mahdollisimman laajasti hyvinvointimerkinnän mahdollisuuksia ja siihen liittyviä ongelmia. Hyvinvointimerkintä olisi elintarvikepakkauksessa oleva, eläinsuojelulain vähimmäistasoa korkeammasta hyvinvoinnin tasosta viestivä merkki. Tuote maksaisi tavanomaista tuotetta enemmän ja lisäkustannusarvo kompensoisi tilallisen työpanosta eläinten korkeamman hyvinvoinnin eteen. Näin ollen merkintä lisäisi niin kuluttajien itsemääräämisoikeutta kuin myös tilallisen motivaatiota korkeamman hyvinvoinnin ylläpitämiseen tilallaan. SEYn tavoitteena oli luoda eri eläinlajeja koskevat kriteeriehdotukset, jotka käytännössä olisivat SEYn kanta siihen, mitä kriteerien tulisi olla, jotta SEY voisi tunnustaa hyvinvointimerkinnän legitimiteetin.

Hyvinvointimerkintäjärjestelmän luomisesta on keskusteltu jo pitkään. Vuonna 2009 Evira nosti lausunnossaan esille EU:n laajuisten hyvinvointimerkintöjen mahdollisuudet ja vuonna 2012 hyvinvointimerkintä esiteltiin Maa- ja metsätalousministeriön tuotantoeläinten hyvinvointineuvottelukunnalle. Vuonna 2011 Maa- ja metsätalousministeriön ruokaketjun toimenpideohjelmaan kirjattiin keskeisinä toimenpiteinä ruokaketjun läpinäkyvyyden lisääminen alkuperä-, tuotantoapa- ja vastuullisuusmerkintöjä lisäämällä. Elina Lappalaisen Finlandia-palkittu teos Syötäväksi kasvatetut (2012) toi niin ikään esille merkinnän mahdollisuuksia ja ylläpiti yhteiskunnallista keskustelua aiheesta.

Painetta hyvinvointimerkintään lisää myös se, että muissa maissa hyvinvointimerkintöjä on runsaasti ja kuluttajien vaikutusmahdollisuudet ovat näin ollen huomattavasti Suomea paremmat. Euroopassa käytössä olevien hyvinvointimerkittyjen tuotteiden myynti on kasvanut rajusti viime vuosina. Esimerkiksi hollantilaisen Beter Leven -merkin myynti kasvoi 153,6 miljoonasta eurosta 295,3 miljoonaan euroon vuosina 2010–2012. Lisäksi Iso-Britannia Freedom Food -merkinnän alla toimii jo kolmannes Britannian sikatiloista. Helsinkiläisravintoloihin on jo ilmestynyt ranskalaista Label Rouge -hyvinvointimerkittyä broilerin lihaa.

Suomessakin olisi runsaasti tiloja, joilla eläinten hyvinvointi on jo nyt, tai olisi helposti kehitettävissä, sellaisella tasolla, joka ansaitsee hyvinvointimerkinnän. Tilat, joilla peruslainsäädännön ylittäviä hyvinvointitoimenpiteitä toteutetaan, eivät tällä hetkellä saa taloudellista kompensaatiota toimistaan. Näin ollen hyvinvointimerkki toimisi myös kannustimena tiloille, eikä hyvinvoinnin tason kehittäminen olisi vain omasta motivaatiosta kiinni. Tällä hetkellä kuluttajalla on mahdollisuus pito-olosuhdeperusteiseen ostopäätökseen ainoastaan kananmunahyllyllä, missä vaihtoehtoja on neljä.

**Sidosryhmät**

SEYn projektivastaava on vuoden aikana käynyt keskusteluja laajojen sidosryhmien kanssa merkintäjärjestelmän potentiaalista ja siihen liittyvistä haasteista. Neuvotteluita käytiin niin lihatalojen, meijereiden, kaupanalan, tilallisten, kuin myös etujärjestöjen kanssa. Keskustelut ovat olleet erittäin monipuolisia ja elinkeinon ja eläinsuojelun yhteistyötä kehittäviä. Neuvotteluiden tavoitteena oli kuulla tasapuolisesti ja monipuolisesti eri tahojen näkemyksiä sekä hakea kompromisseja, jolloin merkinnästä voitaisiin heti alussa luoda realistinen ja vakavasti otettava ehdotus elinkeinolle. Neuvottelut auttoivat myös SEYn projektivastaavaa huomioimaan eri tuotantosuuntien ja elinkeinon haarojen tämänhetkiset haasteet sekä tuotannolle spesifit rajoitukset tuotantotapojen muuttamisessa. Esimerkiksi maidontuotannossa hyvinvointimerkitty maito vaatii erillistä maidon keräily- ja pakkauslogistiikkaa, mikä taas lisää kustannuksia ja logistisia haasteita. Juustoportti onkin siinä onnistunut Vapaan lehmän maidon kohdalla, mutta halpaa ei varmasti sekään ole ollut. SEY onkin pyrkinyt osittain kompromissiratkaisuihin eri tuotantomuotojen kanssa ja on pyrkinyt ehdottomaan myös kriteereitä, jotka soveltuvat nykytuotannossa toteutettavaksi.

**SEYn ehdotus merkintäjärjestelmän rakenteeksi**

Kriteeriehdotukset muodostettiin tutkimustulosten, erinäisten sidosryhmäkeskusteluiden, kannanottojen sekä asiantuntijalausuntojen pohjalta. Neuvotteluiden pohjalta SEY päätyi ehdottamaan kaksiportaista järjestelmää sioille, lehmille (lihan- ja maidontuotantoon omansa) ja lihasiipikarjalla. Merkintä ei koskisi kaikkia eläinperäisiä tuotteita (esim. liivate), vaan tuoretuotteita liha- ja maitohyllyissä. Lampaille päädyttiin ehdottamaan yksiportaista järjestelmää, sillä lampaankasvatus on Suomessa vielä pienimuotoista ja tuotantotavat eivät juuri eroa toisistaan. Nykyisessä tuotantotavassa pitkälti toteutuu lampaiden luontaisten käyttäytymistarpeiden, ruokinnan, ja tilavaatimusten toteutus, jolloin kahden eri tason kehittäminen olisi ollut vähintäänkin keinotekoista. SEY katsoo myös, että munintakanojen kohdalla pito-olosuhdeperusteista valikoimaa on jo tarjolla, kunhan kuluttaja perehtyy erinäisten mainontaväitteiden taustoihin.

Kaksiportainen järjestelmä mahdollistaa sen, että hyvinvointitoimenpiteet vaikuttavat suureen määrään eläimiä ja saavat valtakunnallista näkyvyyttä. Ensimmäisen tason vaatimuksien ollessa lievempiä, mutta silti selkeästi lainsäädännön ylittäviä, varmistetaan riittävän suuret tuotantovolyymit, jotta teurastamot ja meijerit kiinnostuvat ja kokevat taloudellisesti järkevänä tuottaa eri linjastot vaativia tuotteita. Riittävän suuret volyymit hyvinvointimerkittyä tuotetta myös varmistavat sen, että kuluttajilla ympäri Suomea on mahdollisuus satsata korkean hyvinvoinnin tiloihin ja tehdä arvoihin perustuvia valintoja päivittäistavarakaupoissa.

Toisen tason vaatimukset taas palvelevat erikoistuotannoksi määriteltävää pienimuotoista maataloutta. Toisen tason tuotanto myös palvelee erityisen valveutuneita kuluttajia, jotka esimerkiksi jo nyt vierailevat suoramyyntitiloilla ennen ostopäätöstään. Toisen tason kriteerit täyttävät tilat voisivat näin ollen hyödyntää esimerkiksi jo tuhansia kuluttajia koskettavia REKO-lähiruokarinkejä tuotteensa markkinointiin. Vaativampiin ja haastavampiin hyvinvointitoimenpiteisiin voidaan kannustaa ja houkutella ylemmän tason vaatimuksilla, taloudellisilla kannustimilla ja kysynnällä, mutta kaikille tarjotut liian tiukat kriteerit eivät palvele laajemmin eläinten hyvinvoinnin kehittymistä.

**Kriteerien teemat**

Kriteeriehdotuksissa SEY peilaa ulkomaalaisia merkintäjärjestelmiä sekä jo olemassa olevia järjestelmiä ja niiden käytettävyyttä. Esimerkiksi eläinten hyvinvointikorvausten hyödyntäminen kriteeriehdotusten muotoilussa auttaa hyvinvointikorvauksiin sitoutuneita tuottajia omaksumaan myös merkintäjärjestelmän kriteerit helpommin. Näin hyvinvointimerkintäjärjestelmä integroituisi helpommin osaksi maatalouden muita järjestelmiä ja olisi luonteva järjestelmä tiloille, jotka haluavat erikoistua panostamalla eläinten hyvinvointiin.

**Nautojen** kriteeriehdotuksiin sisältyy:

* Kiinteäpohjaiset ja hyvin kuivitetut makuualueet.
* Navettarakennuksen tulee olla lypsykarjatiloilla pihatto tai lihanaudoilla kylmäkasvattamo.
* Vettä tulee olla poikkeuksetta jatkuvasti tarjolla ja sen virtauksen tulee olla riittävä (kriteereihin on määritelty suositus litraa/minuutti virtausnopeudelle).
* Ulkoilumahdollisuuksia, ottaen huomioon eri tuotantosuuntien ja eläimen sukupuolen vaikutus toteutukseen.
* Vasikoiden pito-olosuhteiden parantamista, kuten kuivittamisvaatimuksia, pehmeän makuualueen takaamista ja ruokintaan liittyviä ehtoja.
* Vasikoiden vieroitukseen liittyvät vaatimukset, joissa lypsykarjatiloilla rajoitetaan vasikoiden yksin pitoa ja ylemmällä tasolla yksin pidosta ehdotetaan pääsemään kokonaan eroon imettäjälehmien tai vierihoidon avulla. Lihanautojen vasikat saa vieroittaa aikaisintaan 6 kuukauden iässä vaiheittain.
* Hoitoon ja käsittelyyn liittyviä vaatimuksia, kuten sähköpiiskan käytön kielto, ruokinnan suunnittelu tuotantovaiheeseen soveltuvaksi, eläinten ryhmittelyvaatimuksia niin, että alempiarvoisetkin eläimet pääsevät ongelmitta syömään ja juomaan, ehdoton kivunlievitysvaatimus kipua aiheuttaviin toimenpiteisiin sekä eristämistä ja rajoitettua liikkumista koskevia rajoituksia.
* SEY esittää myös terveydenhuollollisia toimenpiteitä tiloille jo olemassa olevien terveydenhuolto-ohjelmien muodossa. Terveydenhuoltosopimukseen liittyvät vuotuiset eläinlääkärin käynnit voisivat toimia myös yhtenä auditoinnin välineenä.

**Sikojen** kriteeriehdotuksiin sisältyy:

* Vastaavasti kuin naudoilla, myös sioilla tulee hyödyntää jo olemassa olevia terveydenhuolto-ohjelman mukaisia toimia ja eläinlääkärin käyntejä
* Possuja ei saa nostella yhdestä raajasta ja puudutus sekä kivunlievitys ovat ehdottomia vaatimuksia kastraatiokivunhoidossa.
* Virike- ja pesänrakennusmateriaalivaatimuksia.
* Kiinteäpohjaisia ja kuivitettuja makuualueita.
* Ruokinta- ja vedensaantivaatimuksia.
* Ensimmäisellä tasolla emakoiden tiineytysajan yksilöhäkissä pitoa on rajoitettu niin, että siemennyshetkeä lukuun ottamatta emakoita tulee pitää ryhmäkarsinassa.
* Ensimmäisellä tasolla porsimisen tulee tapahtua vapaasti, mutta porsimishäkkiä voi käyttää maksimissaan kolmen vuorokauden ajan kriittisimmän ajan porsaiden liiskaantumisen estämiseksi. Ylemmällä tasolla häkkien käyttö on kokonaan kielletty.
* Sikojen karsinoille ehdotetaan pinta-ala- ja lattiamateriaalivaatimuksia sekä kuvittamiskäytäntöjä.

**HUOM.** SEY ymmärtää, että monia saattaa ihmetyttää, miksi SEYn ehdotuksissa sallitaan häkkien käyttö edes tilapäisesti. SEY huomauttaa, että suuremman eläinmäärän hyvinvointia voidaan kohentaa tekemällä kompromissiratkaisuja, jotta merkintäkriteerit eivät ole vain kourallisen tiloja ulottuvissa. SEY muistuttaa, että tavanomaisessa tuotannossa emakko viettää porsimishäkissä keskimäärin viisi viikkoa ja sen jälkeen tiineytyshäkissä vajaat kuusi viikkoa, eli käytännössä puolet vuodesta. Häkit ovat kääntymisen estäviä.

* Toisella tasolla SEY ehdottaa kriteeriksi lisäksi ulkoilua ja piiloutumis-/suojautumisrakenteita.

**Broilerinlihan** tuotannon kriteereihin sisältyy:

* Harvempaa kasvatustiheyttä (vähemmän lintuja neliömetriä kohden).
* Parven harvennuskielto.
* Hitaampaa kasvuvauhtia, joka mahdollisestaan maltillisella ruokintasuunnitelmalla, joka ei maksimoi lintujen kasvupotentiaalia.
* Virikkeitä.
* Ilmanlaadun, ruokinnan ja juoton vaatimuksia.
* Ylemmällä tasolla tulee käyttää hitaammin kasvavia broilerirotuja.
* Ylemmällä tasolla ulkoiluvaatimuksia.
* Tuotosseuranta sekä terveydenhuoltovaatimuksia.

**Lampaiden** kriteereihin sisältyy:

* Laidunnusta ja ulkoilua.
* Tila, kuivitus ja makuupaikkavaatimuksia.
* Eläinten eristämiseen (kuten pässien yksilökarsinassa pitoon) liittyviä rajoitteita ja suosituksia.
* Papananäytteisiin perustuva loistilanteen tarkkailu ja loishäätö.
* Jatkuva vedensaanti ja ruokinnan suunnittelu.
* Karitsojen vieroitukseen, pitoon ja käsittelyyn liittyviä vaatimuksia.
* Kerintään (määrään ja toimitapoihin) liittyviä vaatimuksia.

**KANNAOTTOJA:**

**Pihvikarjaliiton** jäsenistö koki hyvinvointimerkinnän erinomaisena ideana, jolla myös tavanomaisessa tuotannossa (siis ei luomussa) olevien tilojen panostukset hyvinvointiin huomioitaisiin nykyistä paremmin. Pihvikarjatilalliset kokivat laajasti, että heidän tuotantomuotonsa soveltuu hyvinvointimerkinnän piiriin ilman massiivisia investointivaatimuksia. Pihvikarjaliiton asiantuntijafoorumin yhteydessä myös äänestettiin hyvinvointimerkin kannatettavuudesta ja se sai vankkumattoman kannatuksen. Pihvikarjaliiton edustajien parista huomautettiin myös siitä, että SEYn tulee varmistaa se, että merkintäjärjestelmän kriteeriehdotukset ovat riittävän tiukat ja uskottavat. Pihvikarjaliitossa uskotaan merkintäjärjestelmän olevan kannatettava ja että sille on kysyntää.

**Suomen Sikayrittäjät ry** katsoo, että laajalla mittakaavalla merkintäjärjestelmän kriteerit on haasteellisia toteuttaa, jos kriteerit luodaan liian korkeiksi. Tämä johtuu siitä, että suomalaiset sikatilat ovat pitkälti samankaltaiset tuotantomuodoissaan. Esimerkiksi emakoiden ja ensikoiden häkitön pito (porsitus- ja tiineytyshäkeistä luopuminen) olisi vain yksittäisten tilojen mahdollisuus ilman massiivisia investointeja. Sikayrittäjät ry toivoikin kompromissiratkaisuja, joilla suurempi osa tuottajista voisi nousta merkinnän piiriin ja piti kaksitasoista merkintäjärjestelmää toivottavana. Keskusteluissa todettiin myös, että sitä tuottaja tuottaa mitä markkinat kysyvät. Näin ollen, jos markkinat hyvinvointimerkityille tuotteille todella ovat olemassa, tuottajat kyseisille tuotteille kyllä löytyvät.

Nautaterveydenhuoltoeläinlääkäri, **HKScan Finland Oy**: ”Minusta hyvä että hyvinvointimerkintäjärjestelmää kehitetään, yhteistyö eläinsuojelujärjestön, elinkeinon ja viranomaisten välillä tässä asiassa on ehdottoman hyvä asia. Nautapuolen kriteerit ovat oikeansuuntaisia, niihin tarvitaan kuitenkin ehkä vielä hieman tarkennuksia yksityiskohtiin. Nasevan käyttö pohjana on ehdottomasti hyvä asia ja hyvä että kiinnitetään huomiota nimenomaan eläinten hyvinvoinnin tarkasteluun eikä tarkkoihin olosuhdesäädöksiin, mitä on vaikea valvoa.”

Laatupäällikkö, **Atria Nauta,** ELT: Pidän tärkeänä, että SEY on ryhtynyt toimiin hyvinvointimittariston kehittämiseksi. Eläimet tarvitsevat mahdollisimman neutraalin edunvalvojan. Eläinten hyvinvoinnin todellinen edistäminen edellyttää eläinperäisen tekijöiden voimakasta esille tuontia, jotta kuluttajien virheellisiä, voimakkaasti tuotantotapaan liittyviä mielikuvia eläinten hyvinvoinnista olisi pystyttävä korjaamaa. Eläinten hyvinvointia voidaan edistää tehokkaimmin tavanomaisiin tiloihin panostamalla.--- Nautojen osalta esitetyt eläinperäiset kriteerit sopisivat mielestäni mitä parhaiten eläinten hyvinvointijärjestelmän pohjaksi. Vaatimusten määrää täytyy laskea, jos halutaan, että järjestelmä olisi kaupallisesti kiinnostava.